

НАЦІОНАЛЬНИЙ НАУКОВИЙ ЦЕНТР
«ХАРКІВСЬКИЙ ФІЗИКО-ТЕХНІЧНИЙ ІНСТИТУТ»

ЗАТВЕРДЖУЮ

Генеральний директор ННЦ «ХФТІ»,
академік НАН України

Микола Шульга
Микола ШУЛЬГА

«23» 05 2023 р.



ПОЛОЖЕННЯ

про академічну доброчесність здобувачів третього
(освітньо-наукового) рівня вищої освіти та докторантів

Національного наукового центру
«Харківський фізико-технічний Інститут»

ПОГОДЖЕНО

Науково-технічною радою

ННЦ «ХФТІ»

«12» травня 2023 р.

Протокол № 7

Григоренко

I. Загальні положення

1.1 Положення про академічну доброчесність здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти та докторантів (далі – Положення) розроблене з урахуванням вимог Законів України:

«Про освіту»,

«Про вищу освіту»,

«Про наукову і науково-технічну діяльність»,

«Про авторське право і суміжні права»,

«Про видавничу справу»;

постанов Кабінету Міністрів України:

«Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах)» від 23.03.2016 № 261,

«Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії» від 12.01.2022 № 44,

«Деякі питання присудження (позбавлення) наукових ступенів» від 17.11.2021 № 1197;

наказу МОН України «Про затвердження Положення про спеціалізовану вчену раду з присудження наукового ступеня доктора наук» від 13.12.2021 № 1359;

Листа МОН України «Рекомендації щодо запобігання академічному плагіату та його виявлення в наукових роботах (авторефератах, дисертаціях, монографіях, наукових доповідях, статтях тощо)» від 15.08.2018 №1/11-8681;

Листа МОН України «Щодо рекомендацій з академічної доброчесності для закладів вищої освіти» від 23.10.2018 № 1/9-650;

Рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти «Рекомендації для закладів вищої освіти щодо розробки та впровадження університетської системи забезпечення академічної доброчесності», затверджено від 29.10.2019 Протокол № 11.

Положення про академічну доброчесність здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти (далі – учасники освітнього процесу) та докторантів розроблене з метою розвитку вищої освіти та науки в Україні відповідно до національних пріоритетів і світових стандартів шляхом забезпечення та покращення якості вищої освіти та фундаментальних і прикладних наукових досліджень в Національному науковому центрі «Харківський фізико-технічний інститут» (далі – ННЦ «ХФТІ»).

1.2 Положення визначає основні вимоги щодо дотримання академічної доброчесності учасниками освітнього процесу та докторантами ННЦ «ХФТІ» під час навчання, викладання, реалізації досліджень.

1.3 Положення спрямоване на забезпечення довіри до результатів навчання та наукових досягнень учасників освітнього процесу на основі

дотримання принципів і норм професійної етичної поведінки, високих стандартів в освітньому процесі на науковій діяльності, запобігаючи порушенням академічної доброчесності.

1.4 У Положенні використовуються визначені Законами України терміни:

Академічна доброчесність – це сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових досягнень.

Академічний плагіат – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтв) інших авторів без зазначення авторства.

Науковий результат – нове наукове знання, одержане в процесі фундаментальних або прикладних наукових досліджень та зафіксоване на носіях інформації. Науковий результат може бути у формі звіту, опублікованої наукової статті, наукової доповіді, наукового повідомлення про науково-дослідну роботу, монографічного дослідження, наукового відкриття, проекту нормативно-правового акту, нормативного документа або науково-методичних документів, підготовка яких потребує проведення відповідних наукових досліджень або містить наукову складову тощо.

Науково-технічна інформація – будь які відомості та/або дані про вітчизняні та зарубіжні досягнення науки, техніки і виробництва, одержані в ході науково-дослідної, дослідно-конструкторської, проектно-технологічної, виробничої та громадської діяльності, які можуть бути збережені на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді.

Необ'єктивне оцінювання – свідоме завищення або заниження оцінки результатів навчання учасників освітнього процесу;

Обман – надання завідомо неправдивої інформації щодо власної освітньої (наукової, творчої) діяльності чи організації освітнього процесу; формами обману є, зокрема, академічний плагіат, самоплагіат, списування, фабрикація та фальсифікація.

Плагіат – оприлюднення (опублікування), повністю або частково, чужого твору під іменем особи, яка не є автором цього твору.

Самоплагіат – оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових результатів.

Списування – виконання письмових робіт із залученням зовнішніх джерел інформації, крім дозволених для використання, зокрема під час оцінювання результатів навчання.

Фабрикація – вигадкування даних чи фактів, що використовуються в освітньому процесі або наукових дослідженнях.

Фальсифікація – свідомо зміна чи модифікація вже наявних даних, що стосуються освітнього процесу чи наукових досліджень.

Хабарництво – надання (отримання) учасником освітнього процесу чи пропозиція щодо надання (отримання) коштів, майна, послуг, пільг чи будь-яких інших благ матеріального або нематеріального характеру з метою отримання неправомірної переваги в освітньому процесі.

II. Дотримання принципів академічної доброчесності

2.1 Система забезпечення академічної доброчесності, запобігання та виявлення академічного плагіату є невід’ємною складовою внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти і включає в себе:

2.1.1 заходи, спрямовані на ознайомлення учасників освітнього процесу із поняттями та вимогами академічної доброчесності;

2.1.2 виявлення порушень академічної доброчесності учасниками освітнього процесу;

2.1.3 порядок прийняття відповідних рішень за порушення вимог академічної доброчесності.

2.2 Дотримання академічної доброчесності передбачає:

2.2.1 дотримання норм законодавства про авторське право та суміжні права;

2.2.2 посилення на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей;

2.2.3 надання достовірної інформації про методи, методики і результати досліджень, джерела використаної літератури та власну освітню і наукову діяльність;

2.2.4 контроль за дотриманням академічної доброчесності учасниками освітнього процесу;

2.2.5 об’єктивне оцінювання результатів навчання учасників освітнього процесу.

2.3 дотримання академічної доброчесності учасників освітнього процесу передбачає:

2.3.1 дотримання норм законодавства про авторське право та суміжні права;

2.3.2 посилення на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень відомостей інших авторів;

2.3.3 надання достовірної інформації про результати власної навчальної, наукової, творчої діяльності, використані методики досліджень, джерела використаної літератури та інформації;

2.3.4 самостійне виконання завдань поточного та підсумкового контролю результатів навчання (для осіб з особливими потребами ця вимога застосовується з урахуванням їхніх індивідуальних потреб і можливостей).

III. Запобігання порушенням академічної доброчесності

3.1 ННЦ «ХФТІ» НАН України вживає заходів для ознайомлення учасників освітнього процесу та докторантів із поняттями та вимогами академічної доброчесності шляхом включення відповідного матеріалу до програми навчальної дисципліни «Професійне проектне управління науковими дослідженнями», проведення індивідуальних консультацій тощо.

3.2 Особи, які набули статус учасників освітнього процесу ННЦ «ХФТІ» та докторантів, беруть на себе зобов'язання дотримуватись академічної доброчесності (Додаток 1).

3.3 Запобігання академічному плагіату у наукових дослідженнях, дисертаціях, публікаціях учасників освітнього процесу та докторантів полягає у здійсненні технічної перевірки за допомогою спеціалізованих програмних засобів, що можуть згенерувати звіт за результатами перевірки зі співставлення факту наявності чи відсутності плагіату.

Антиплагіатні програми можуть знаходитися у відкритому доступі або надаватись ННЦ «ХФТІ» компанією-розробником на платній чи безоплатній основі. Алгоритм перевірки робіт на наявність плагіату визначається окремою інструкцією розробника програми.

3.4 Проходження обов'язкової автоматизованої перевірки дисертацій та наукової продукції учасників освітнього процесу та докторантів ННЦ «ХФТІ» контролюють наукові керівники/консультанти або керівники структурних підрозділів, відповідальні за проведення попередніх експертиз дисертацій та підготовку висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертацій.

3.5 Заходами з попередження академічної доброчесності є проведення заходів для учасників освітнього процесу щодо дотримання норм законодавства України про авторське право і суміжні права, правил цитування джерел інформації у разі використання оприлюднених ідей, розробок, тверджень, відомостей при підготовці наукової (творчої) продукції, об'єктивного оцінювання результатів навчання учасників освітнього процесу та докторантів ННЦ «ХФТІ», тощо.

3.6 Здійснення обов'язкової автоматизованої перевірки наукових та дисертаційних робіт учасників освітнього процесу та докторантів відбувається за заявою автора(ів) роботи (Додаток 2).

3.8 Протокол контролю оригінальності роботи, за умови показника оригінальності роботи / вкладки «Схожість» нижче за 20% підписує лише Системний оператор (Додаток 3). Якщо показник оригінальності роботи / вкладка «Схожість» більший за 20% - проводиться розгляд Повного Звіту Подібності на засіданні науково-технічної ради відокремленого підрозділу, де була виконана робота. Науково-технічна рада відокремленого підрозділу робить заключний висновок щодо відповідності роботи вимогам академічної доброчесності. На підставі такого висновку голова науково-технічної ради відокремленого підрозділу надає висновок та підписує протокол перевірки

наукової роботи учасника освітнього процесу або докторанта. У разі встановлення факту академічної недоброчесності науково-технічна рада відокремленого підрозділу надає учаснику освітнього процесу/докторанту обґрунтований висновок/Витяг із засідання ради, за підписом голови науково-технічної ради.

IV. Порушення вимог академічної доброчесності.

4.1 Порушенням вимог академічної доброчесності вважається:

- Академічний плагіат;
- Самоплагіат;
- Фабрикація;
- Фальсифікація;
- Списування;
- Обман;
- Хабарництво;
- Необ'єктивне оцінювання.

4.2 Види академічного плагіату в наукових роботах (рефератах, дисертаціях, монографіях, наукових доповідях, статтях тощо) та рекомендації щодо їх виявлення.

Академічним плагіатом є:

4.2.1 Відтворення в тексті наукової роботи без змін, з незначними змінами, або в перекладі іншого автора (інших авторів) відтвореного тексту. Під текстом наукової роботи розуміється повний текст наукової роботи з коментарями, примітками, бібліографією, переліком джерел та всіма додатками до основного тексту.

Рекомендації:

Для констатації різновиду академічного плагіату (п. 4.2.1), достатньо встановити одночасну наявність таких ознак:

(а) в тексті іншого автора (інших авторів) наявний такий чи майже такий текстовий фрагмент обсягом більше одного речення, як в оцінюваній науковій роботі (за винятком стандартних текстових кліше, які не мають авторства та/чи є загальноживаними);

(б) цей текст іншого автора (інших авторів) було створено раніше, ніж оцінювану наукову роботу (або інший текст автора оцінюваної наукової роботи, де наявне таке саме речення чи група речень);

(в) автор оцінюваної наукової роботи не посилається на цей текст іншого автора (інших авторів) або посилається деінде (в списку літератури, в іншій частині своєї роботи) так, що незрозуміло, якого саме речення (якої саме групи речень) оцінюваної наукової роботи стосується посилання.

4.2.2. Відтворення в тексті наукової роботи повністю або частково тексту іншого автора (інших авторів) через його перефразування чи довірливий переказ без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.

Рекомендації:

Для констатації різновиду академічного плагіату (п. 4.2.2) достатньо встановити одночасну наявність таких ознак:

(а) в оцінюваній науковій роботі міститься відтворення (повністю або частково тексту іншого автора (інших авторів) через його перефразування чи довільний переказ:

(а1) обсягом до абзацу без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту;

або

(а2) обсягом більше абзацу без бібліографічного та/або текстуального посилання на автора (авторів) відтвореного тексту щонайменше один раз у кожному абзаці (крім абзаців, що повністю складаються з формул, а також нумерованих та маркованих списків);

(б) відтворюваний текст іншого автора (інших авторів) було створено раніше, ніж оцінювану наукову роботу (або інший ідентичний за змістом текст автора оцінюваної наукової роботи).

4.2.3 Відтворення в тексті наукової роботи наведених в іншому джерелі цитат з третіх джерел без вказування за яким саме безпосереднім джерелом наведена цитата.

Рекомендації:

- Для констатації різновиду академічного плагіату (п.4.2.3) достатньо встановити одночасну наявність таких ознак:

(а) в оцінюваній науковій роботі наведено п'ять або більше цитат з третіх джерел саме чи майже в такому обсязі, як вони наведені в іншому джерелі, без вказування на це інше джерело як джерело, з якого запозичені відповідні цитати;

(б) це інше джерело було створене раніше, ніж оцінювана наукова робота (або інший текст автора оцінюваної наукової роботи, де наведено такі самі цитати);

(в) автор не посилається на це інше джерело, або посилається деінде (в списку літератури, в іншій частині свого тексту) так, що з посилання незрозуміло, що саме з цього джерела насправді взяті використані автором цитати з третіх джерел.

4.2.4 Відтворення в тексті наукової роботи наведеної в іншому джерелі науково-технічної інформації (крім загальновідомої) без вказування на те, з якого джерела взята ця інформація.

Рекомендації:

- Для констатації різновиду академічного плагіату достатньо встановити одночасну наявність таких ознак:

(а) в іншому джерелі оприлюднена та сама науково-технічна інформація (крім загальновідомої), яка наведена в оцінюваній науковій роботі;

(б) це інше джерело було створене раніше, ніж оцінювана наукова робота (або інший текст автора роботи, де наявна та сама науково-технічна інформація;

(в) автор не посилається на це інше джерело, або посилається деінде (в списку літератури, в іншій частині свого тексту) так, що з посилання незрозуміло, яку саме науково-технічну інформацію, використану в роботі (крім загальновідомої), автор бере з цього джерела.

4.3. Рекомендації щодо запобігання академічного плагіату в наукових роботах (рефератах, дисертаціях, наукових доповідях, статтях тощо).

- Будь який текстовий фрагмент обсягом від речення і більше, відтворений в тексті наукової роботи без змін, з незначними змінами або в перекладі з іншого джерела, обов'язково має супроводжуватися посиланням на це джерело. Винятки допускаються лише для стандартних текстових кліше, які не мають авторства та/чи є загальноживаними.

- Якщо перефразування чи довільний переказ в тексті наукової роботи тексту іншого автора (інших авторів) займає більше одного абзацу, посилання (бібліографічне та/або текстуальне) на відповідний текст та/або його автора (авторів) має міститися щонайменше один раз у кожному абзаці наукової роботи, крім абзаців, які повністю складаються з формул, а також нумерованих та маркованих списків (в останньому разі допускається подати одне посилання наприкінці списку).

- Якщо цитата з певного джерела наводиться за першоджерелом, в тексті наукової роботи має бути наведено посилання на першоджерело. Якщо цитата наводиться не за першоджерелом, в тексті наукової роботи має бути наведено посилання на безпосереднє джерело цитування («цитуються за: _____»).

- Будь яка наведена в тексті наукової роботи науково-технічна інформація має супроводжуватися чітким вказуванням на джерело, з якого взята ця інформація. Винятки припускаються лише для загальновідомої інформації, визнані всією спільнотою фахівців відповідного профілю. У разі використання у науковій роботі тексту нормативно-правового акту достатньо зазначити його назву, дату ухвалення та, за наявності, дату ухвалення останніх змін до нього або нової редакції.

V. Відповідальність за порушення академічної доброчесності

5.1 Учасники освітнього процесу та докторанти несуть відповідальність за порушення академічної доброчесності відповідно до вимог законодавства України.

5.2 За порушення академічної доброчесності учасники освітнього процесу та докторанти ННЦ «ХФТІ» можуть бути притягнені до академічної відповідальності, зокрема:

- попередження;

- відмова у присудженні наукового ступеня чи присвоєнні вченого звання;
- позбавлення присудженого наукового ступеня чи присвоєного вченого звання;
- відмова у присвоєнні або позбавлення присвоєного педагогічного звання, кваліфікаційної категорії;
- позбавлення права брати участь у роботі науково-технічної ради відокремленого структурного підрозділу/ННЦ «ХФТІ» чи займати визначені законом посади;
- позбавлення можливості здійснювати наукове керівництво аспірантами;
- позбавлення можливості викладати дисципліни навчального плану підготовки докторів філософії.

5.3 За порушення академічної доброчесності учасників освітнього процесу та докторанти ННЦ «ХФТІ» можуть бути притягнені до академічної відповідальності, зокрема:

- попередження;
- повторне проходження оцінювання (проміжного та підсумкового контролю);
- повторне проходження відповідного освітнього компонента освітньо-наукової програми;
- відрахування;
- відмова у наданні позитивного висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації;

Зняття дисертації з розгляду спеціалізованою вченою радою ННЦ «ХФТІ» незалежно від стадії проходження без права її повторного захисту.

5.4 Контроль за дотриманням норм академічної доброчесності учасників освітнього процесу та докторантів при виконанні завдань поточного (підсумкового) контролю чи під час атестації здійснює викладач/екзаменаційна комісія.

У разі виявлення факту порушення академічної доброчесності при виконанні завдань поточного/підсумкового контролю викладач зобов'язаний повідомити у формі письмової заяви про зазначений факт порушення заступника директора з наукової роботи / керівника відокремленого підрозділу та заступника генерального директора ННЦ «ХФТІ» з наукової роботи. Далі питання розглядається на засіданні науково-технічної ради відокремленого підрозділу та Науково-технічної ради ННЦ «ХФТІ».

У разі встановлення екзаменаційною комісією факту порушення академічної доброчесності під час проходження учасників освітнього процесу та докторантів атестації складається відповідний протокол із рішенням про оцінку «незадовільно»/ «не зараховано».

5.5 Контроль за дотриманням норм академічної доброчесності учасником освітнього процесу та докторантом при написанні ним дисертаційної роботи, наукових статей, монографій, тезисів доповідей, патентів та т.і.. здійснює науковий керівник (наукові керівники), науковий консультант та науково-технічна рада відокремленого підрозділу ННЦ «ХФТІ».

У разі виявлення факту порушення академічної доброчесності науковий керівник (наукові керівники) зобов'язаний повідомити у формі письмової заяви про зазначений факт порушення заступника директора відокремленого підрозділу з наукової роботи (керівника відокремленого підрозділу) та заступника генерального директора ННЦ «ХФТІ» з наукової роботи. Далі питання розглядається на засіданні науково-технічної ради відокремленого підрозділу та Науково-технічної ради ННЦ «ХФТІ».

5.6 Виявлення спеціалізованою вченою радою порушення академічної доброчесності (академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації) в дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, є підставою для відмови у присудженні ступеня доктора філософії без права її повторного захисту.

Якщо спеціалізована вчена рада встановила порушення академічної доброчесності в дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, заява про зняття дисертації із захисту не приймається. У такому разі рада приймає рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії.

Виявлення МОН академічного плагіату у захищеній дисертації є підставою для позбавлення на два роки наукового керівника права участі у підготовці здобувачів, позбавлення голови та членів ради на два роки права участі в атестації здобувачів.

5.7 Якщо рішення ради про присудження ступеня доктора філософії скасовано МОН у зв'язку з порушенням академічної доброчесності в дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, така дисертація не може повторно подаватися до захисту.

У МОН розглядаються звернення щодо:

порушення вимог з питань авторського права, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації - безстроково.

Звернення з інформацією щодо академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації розглядає Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти відповідно до законодавства.

Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти надсилає до МОН разом із супровідним листом копію прийнятого рішення щодо виявлення в дисертації, наукових публікаціях, зарахованих за її темою, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації:

з результатами проведеного аналізу доказів, які підтверджують факт фабрикації, фальсифікації;

з результатами проведеного аналізу виявлених за допомогою відповідного програмного забезпечення фрагментів збігів щодо неправомірного використання наукових текстів, ідей, розробок, наукових результатів і матеріалів інших авторів без відповідного посилання;

з посиланням на норми законодавства.

5.8 На здобуття наукового ступеня доктора наук поширюється дія законодавства з питань академічної доброчесності.

Якщо докторська рада встановила наявність академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в докторській дисертації та/або наукових публікаціях, зарахованих за її темою, заява про зняття докторської дисертації із захисту не приймається. У такому разі докторська рада приймає рішення про відмову у присудженні наукового ступеня доктора наук.

Виявлення МОН України порушення вимог Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, та виявлення академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації у захищеній докторській дисертації, наукових публікаціях, зарахованих за темою докторської дисертації, є підставою для:

позбавлення наукового консультанта права участі у підготовці та/або атестації наукових кадрів строком на два роки;

позбавлення голови, членів комісії докторської ради з попереднього розгляду докторської дисертації та опонентів права участі в атестації наукових кадрів строком на два роки;

позбавлення закладу вищої освіти (наукової установи) права утворювати докторську раду за відповідною науковою спеціальністю строком на один рік.

Якщо рішення докторської ради про присудження наукового ступеня доктора наук скасовано МОН у зв'язку з наявністю академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в докторській дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, що встановлено у тому числі Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти, така докторська дисертація повторно до захисту не подається.

Повторний розгляд докторської дисертації та атестаційної справи у МОН здійснюється за рішенням суду із залученням фахівців, які не брали участі у попередній експертизі дисертації.

VI. Порядок подання апеляції та її розгляд

6.1 У разі незгоди з висновком Науково-технічної ради відокремленого підрозділу щодо порушення академічної доброчесності, учасник освітнього процесу / докторант має право оскаржити рішення про притягнення до академічної відповідальності.

6.2 Апеляція подається на ім'я заступника генерального директора з наукової роботи ННЦ «ХФТІ» особою, відносно якої розглядається питання про порушення академічної доброчесності, у триденний термін після дати отримання висновку для ознайомлення.

6.3 В апеляції учасник освітнього процесу / докторант зазначає:

- персональну інформацію заявника (ПІБ, контактний телефон, адреса електронної пошти, назва структурного підрозділу, посада, спеціальність, рік навчання) та викладає суть питання;

- рішення, яке оскаржується;

- пояснення того, в чому полягає неправомірність рішення та обґрунтування заперечень;

- опис матеріалів та документів, які додаються (за потреби);

6.4 Для розгляду апеляції створюється комісія, яка складається не менш як із 5 осіб, до складу якої входять:

- заступник генерального директора з наукової роботи;

- представники від наукового персоналу відокремлених підрозділів;

- представник Ради молодих учених ННЦ «ХФТІ».

Кількісний та персональний склад комісії затверджується наказом генерального директора ННЦ «ХФТІ».

6.5 Комісія розглядає апеляцію у десятиденний термін та повідомляє особу, відносно якої розглядається питання щодо порушення академічної доброчесності, формується відповідний висновок, за підписами всіх членів комісії.

ДЕКЛАРАЦІЯ ПРО АКАДЕМІЧНУ ДОБРОЧЕСНІСТЬ

Аспіранта, докторанта

Національного наукового центру "Харківський фізико-технічний інститут" (далі – ННЦ «ХФТІ»).

Як член академічної спільноти ННЦ «ХФТІ», я, як аспірант / докторант ННЦ «ХФТІ» _____

(посада, ПІБ)

ПІДТВЕРДЖУЮ, що буду здійснювати власну освітню, наукову, творчу діяльність, дотримуючись цінностей, місії, візії, корпоративної культури ННЦ «ХФТІ», найвищих моральних і правових норм академічної доброчесної поведінки, керуючись законодавством України, Етичним кодексом ученого України, етичними вимогами до професійної та наукової діяльності

ЗОБОВ'ЯЗУЮСЬ:

- дотримуватись норм чинного законодавства в сфері освіти і науки, інтелектуальної власності, етичних принципів та визначених законодавчою базою норм академічної доброчесності;
- надавати тільки достовірну інформацію про свою професійну діяльність;
- сприяти створенню дієвих механізмів упровадження принципів академічної доброчесності в освітньому, науковому, професійному середовищах своєї діяльності;
- популяризувати принципи академічної доброчесності серед здобувачів вищої освіти третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти, наукових працівників та інших осіб, з якими здійснюється комунікація та/або співпраця та під час виконання дисертаційної роботи;
- перешкоджати проявам академічної недоброчесності з боку здобувачів вищої освіти третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти, працівників ННЦ «ХФТІ» та інших осіб, з якими здійснюється комунікація та/або співпраця під час виконання моїх обов'язків;
- негайно повідомляти відповідним посадовим особам та/або уповноваженим органам про випадки порушення академічної доброчесності, запобігати та протидіяти проявам порушення академічної доброчесності представниками громади ННЦ «ХФТІ»;
- з повагою та толерантністю ставитися до всіх членів академічної спільноти ННЦ «ХФТІ»;
- не допускати поведінки, яка ставила б під сумнів чесність та сумлінність роботи та результатів навчання, або могла б завдати шкоди колегам та репутації ННЦ «ХФТІ»;
- не надавати неправомірну допомогу в освітній, професійній та науковій діяльності;
- використовувати лише достовірні джерела інформації в освітній, науковій та професійній діяльності, не вдаватися до фальсифікації чи фабрикування будь-яких даних;
- не використовувати тексти, ідеї, твердження, відомості, тощо без посилання на джерела;
- не користуватися неправомірною вигодою, не вимагати і не брати хабарів.

УСВІДОМЛЮЮ, що відповідно до чинного законодавства я повинен(на) буду нести академічну та/або інші види відповідальності перед академічною спільнотою ННЦ «ХФТІ» і до мене можуть бути застосовані заходи дисциплінарного характеру за порушення академічної доброчесності та етики академічних взаємовідносин згідно із загальнолюдськими нормами моралі та законодавства України.

(дата)

(підпис)

Генеральному директору
Національного наукового центру
«Харківський фізико-технічний інститут»
Миколі ШУЛЬЗІ

Аспіранта/докторанта ННЦ «ХФТІ» _____

(посада, прізвище, ім'я та по батькові)

форма навчання (для аспірантів) _____

(денна, заочна (дистанційна))

спеціальність/напрямок _____

(код та найменування спеціальності; спеціалізації)

Інститут (відділ / лабораторія) _____

(найменування)

З А Я В А

Підтверджую, що текст дисертаційної роботи / наукової публікації:

(назва роботи)

написаний мною особисто, не містить запозичень із чужих опублікованих результатів (текстів) без належного посилання на авторів та першоджерела, а також не містить свідомої фальсифікації результатів.

Електронна версія роботи, представлена для перевірки на наявність запозичень із інших документів, повністю збігається з друкованою.

Ознайомлений/а з Порядком проведення перевірки дисертаційних / наукових робіт на наявність запозичень з інших документів.

Дата

Підпис

ПРОТОКОЛ
контролю оригінальності кваліфікаційної / наукової роботи

(назва роботи)

Аспіранта /докторанта «ННЦ «ХФТІ» _____

(посада, прізвище, ім'я та по батькові)

Науковий керівник/консультант _____

(вчене звання, науковий ступінь, посада, прізвище, ім'я та по батькові)

У результаті перевірки роботи в антиплагиатній інтернет-системі Unischek встановлено наступні вкладки Подібності

Схожість: _____, Цитат: _____, Вилучень: _____, Увага: _____

Замінені символи: – немає; – є, кількість разів у тексті _____.

Науково-технічною радою ННЦ ХФТІ затверджено наступні показники оригінальності (за значенням вкладки «Схожість»):	Відповідно до цього, робота може бути класифікована як:	Необхідність проведення розгляду Повного Звіту Подібності на засіданні науково-технічної ради відокремленого підрозділу, де була виконана робота
не більше 20 % – оригінальна робота,	<input type="checkbox"/> оригінальна,	ні
від 21 % до 50 % – задовільно оригінальна робота,	<input type="checkbox"/> задовільно оригінальна,	так
від 51 % до 90 % – умовно оригінальна робота,	<input type="checkbox"/> умовно оригінальна,	так
більше 90 % – неоригінальна робота.	<input type="checkbox"/> неоригінальна.	так

Висновок Системного оператора:

робота оригінальна/ задовільно оригінальна / умовно оригінальна / неоригінальна
(підкреслити необхідне)

необхідно провести розгляд Повного Звіту Подібності на засіданні науково-технічної ради відокремленого підрозділу, де була виконана робота.

Системний оператор _____
(підпис) (прізвище, ім'я та по батькові)

_____ (дата)

Висновок засідання науково-технічної ради відокремленого підрозділу, де була виконана робота про виявлені запозичення:

Висновок: Робота відповідає вимогам академічної доброчесності;

Робота не відповідає вимогам академічної доброчесності

Голова науково-технічної ради відокремленого підрозділу, де була виконана робота

_____ (підпис) _____ (прізвище, ім'я та по батькові)

_____ (дата)